



Alianza para la Transparencia
en el Acuerdo de París
Grupo Regional de América Latina y el Caribe



REPÚBLICA DE PANAMÁ
— GOBIERNO NACIONAL —



CBIT-GSP
CLIMATE TRANSPARENCY

Presentación: Elementos sobre seguimiento de la mitigación

Fernando Farías
Senior Advisor
UNEP – Copenhagen Climate Centre
Fernando.farias@un.org



copenhagen
climate centre



Seguimiento del progreso y evaluación ex post de los impactos de la mitigación

Un sistema de seguimiento del progreso es útil para identificar si una iniciativa de mitigación va por buen camino y se está implementando según lo planeado, y cualquier brecha que deba abordarse para lograr los resultados esperados.

El seguimiento del progreso debe abarcar tres pasos principales:

Definición y aplicación de **indicadores de progreso**

Estimación ex-post de las acciones, políticas y medidas en materia de evitar emisiones de GEI

Monitoreo de indicadores clave de desempeño

Seguimiento del progreso y evaluación ex post de los impactos de la mitigación

Indicadores de progreso cuantitativos

Basado en **mediciones cuantitativas o estadísticas** de una determinada condición en el tiempo. Estos a menudo se relacionan con los insumos para las iniciativas de mitigación, las actividades realizadas y sus efectos intermedios o durante un proceso.

- Medir la reducción de emisiones agregadas a partir de acciones de mitigación;
- Identificar los cobeneficios de las acciones, políticas y medidas de mitigación para el desarrollo sostenible y el crecimiento económico y social.

Indicadores de progreso cualitativos

Los indicadores cualitativos también se pueden utilizar para seguir el progreso de las iniciativas de mitigación. Estas incluyen **evaluaciones subjetivas o no numéricas** del progreso hacia un objetivo de impacto específico. Suelen ser útiles cuando los parámetros son difíciles de cuantificar, como suele ser el caso de los efectos no relacionados con los GEI.

Evaluación y seguimiento del progreso siguiendo el MPG

Para seguir adecuadamente el progreso de la mitigación de las acciones, políticas, planes y medidas se necesita no sólo una caracterización de las acciones, políticas y medidas, sino también una evaluación de la reducción esperada de las emisiones de GEI o la mejora lograda de los sumideros y embalses.

Para rastrear el progreso de las metas de las NDC , es más simple y la herramienta principal es el Inventario Nacional de GEI del país.

Selección y cobertura de iniciativas de mitigación para evaluación y presentación de informes siguiendo los MPG

Para elegir qué iniciativas de mitigación seguir, es útil establecer criterios comunes para la evaluación de las iniciativas . Estos podrían incluir, por ejemplo, el perfil de emisiones de GEI, las prioridades de desarrollo nacional y el contexto político de la iniciativa de interés.

Al seleccionar las iniciativas de mitigación para su evaluación y presentación de informes, es más importante identificar un subconjunto de iniciativas de mitigación claves que puedan informarse fácilmente en lugar de identificar el conjunto completo de iniciativas de mitigación emprendidas en un país.

Al elegir estos subconjuntos, también es importante identificar aquellas iniciativas que tienen un impacto más significativo y observable en las reducciones de emisiones de GEI en sectores de relevancia o categorías clave en los inventarios nacionales de GEI. Esto también se refleja en las MPG de la ETF.

Selección y cobertura de iniciativas de mitigación para evaluación y presentación de informes siguiendo los MPGs

Línea base: fija y dinámica actualizada en el tiempo
Año base, objetivo

Diferentes metodologías del IPCC arrojan diferentes resultados: Sector LULUCF / AFOLU

Potenciales de calentamiento global (GWP) especificados en los informes del IPCC (AR5)

Objetivos condicionales/incondicionales
Condicionales a la prestación de apoyo internacional

Barreras comunes a la hora de evaluar el progreso de las iniciativas de mitigación

Las evaluaciones de escenarios y mitigación suelen ser realizadas por **diferentes equipos** o equipos sectoriales a nivel gubernamental, lo que genera dificultades a la hora de integrar los datos en un único conjunto de resultados para informar.

Se puede encontrar información **heterogénea** para la presentación de informes, que es difícil de **presentar de manera combinada**:

Diferencias en **resultados** de los cálculos del potencial de mitigación.

Diferentes **plazos y frecuencia de presentación de informes** (anualizado, período o número de años específicos)

Diferencias en **las consideraciones de referencia**

Diferencias en **medidas y unidades**, por ejemplo, costos.

- **Complejidad de formatos**

Formatos complicados para recopilar los datos utilizados para definir el progreso de la implementación.

Diferentes grados de descripción, nivel de profundidad entre acciones de mitigación.

Datos proporcionados en diferentes formatos.

Barreras comunes a la hora de evaluar el progreso de las iniciativas de mitigación

Además, una serie de factores dificultan en la práctica la evaluación del progreso de las iniciativas de mitigación.

- **Falta de sistemas MRV robustos** que permitan que los datos no se transfieran con fluidez a lo largo del sistema, o diferentes sistemas MRV, no necesariamente compatibles

- **Falta de claridad sobre los requisitos.**

Falta de claridad sobre cuándo, quién y qué informar; datos de progreso para completar informes e indicadores.

- **Falta de compromiso en el suministro de datos**

Superar barreras en la evaluación del progreso de las iniciativas de mitigación

- Simplificar el proceso de presentación de informes de progreso
- Diseñar sistemas y herramientas de MRV viables que puedan emplearse fácilmente dado el nivel de información disponible.
- Diseñar un proceso de varias etapas de suministro de datos dependiendo de las fuentes de presentación de informes.
- Diferenciar entre datos más y menos disponibles para evitar bloquear el proceso de presentación de informes y recopilación.
- Definir y mantener canales para los flujos de informes.

Superar barreras en la evaluación del progreso de las iniciativas de mitigación

Trabajar para establecer **criterios comunes** para el proceso de presentación de informes de progreso.

- Definir el uso de una base común, por ejemplo, y luego decidir **qué iniciativas de mitigación informar**

Algunos **criterios** para elegir:

- Perfil de emisiones de GEI
- Prioridades de desarrollo del país
- Contexto político
- Expectativas futuras
- Vínculos con estrategias de largo plazo

Superar barreras en la evaluación del progreso de las iniciativas de mitigación

Algunos consejos prácticos finales:

- Desarrollar **capacitaciones comunes** para el personal gubernamental a cargo de la preparación de la información para realizar las evaluaciones de mitigación.
- Fomentar la homogeneidad en el uso del **lenguaje técnico**.
- Definir un conjunto de **plantillas comunes** para recopilar información y realizar ejercicios de mitigación y distribuirlos a los diferentes ministerios.
- **herramientas informáticas** compatibles o incluso iguales. en la medida de lo posible (un ejemplo podría ser el uso conjunto de hojas de cálculo con formatos comunes)
- Implementación y aplicación de **sistemas MRV compatibles** .



Alianza para la Transparencia
en el Acuerdo de París
Grupo Regional de América Latina y el Caribe



REPÚBLICA DE PANAMÁ
— GOBIERNO NACIONAL —



CBIT-GSP
CLIMATE TRANSPARENCY

Gracias por su atención !

Fernando Farías

Senior Advisor

UNEP- Copenhagen Climate Centre

Fernando.farias@un.org



copenhagen
climate centre

