Liste de contrÔle
de la **CDN**

Cette liste de contrôle de la contribution déterminée au niveau national -CDN[[1]](#footnote-2) (*Nationally Determined Contributions – NDC*) peut être utilisée par les gouvernements pour documenter les principaux aspects de leur récent processus de révision de la CDN. Elle a pour objectif de contribuer à la gestion des connaissances des gouvernements et n’est aucunement liée aux processus de déclaration d’informations officiels. Les gouvernements peuvent utiliser la liste de contrôle telle quelle est ou l’adapter à leur propre contexte. Ce sont eux qui décident des informations qui seront incluses dans la liste de contrôle, de l’endroit où elle sera stockée et des personnes à qui ces informations peuvent être communiquées.

Cette liste de contrôle a pour objectif d’enregistrer les informations essentielles relatives au processus, aux ressources, aux décisions et aux acteurs impliqués dans la mise à jour de la CDN afin d’être une source informative pour une éventuelle révision ultérieure. Elle permet également de retenir les réflexions sur le processus et les recommandations pour les futures révisions de la CDN[[2]](#footnote-3). Les informations contenues dans cette liste de contrôle peuvent également être utiles à d’autres processus, tels que les rapports établis en vertu du cadre de transparence renforcé (ETF), ou à l’élaboration de stratégies à long terme[[3]](#footnote-4) (*LTS*).

Le format de cette liste de contrôle est flexible : il peut et doit être personnalisé en fonction du contexte de chaque pays. Aucun acteur où organisation ne peut remplir cette liste de contrôle seul. Le gouvernement national – par exemple le point focal de la CDN ou les autorités chargées de l’environnement ou du changement climatique – peut le faire en coopérant avec d’autres ministères et agences, ainsi qu’avec des partenaires ou consultants externes qui ont participé à la mise à jour ou à l’élaboration de la CDN révisée.

Pour accompagner la collecte d’informations destinées à cette liste de contrôle, il est judicieux d’accompagner le processus par une réflexion ou un atelier de clôture avec les parties prenantes clés impliquées. Cela permet un apprentissage collectif et une réflexion commune.

Cette liste de contrôle a été élaborée, puis améliorée grâce aux contributions d’experts ayant accompagnés la révision ou l’élaboration de la CDN dans plus de 30 pays. Elle devrait renforcer l’efficacité des futures révisions et/ou élaborations de CDN en garantissant une meilleure gestion des connaissances au niveau des pays.

|  |
| --- |
| Cette liste de contrôle de la CDN a été élaborée sur la base des observations suivantes recueillies lors de la révision/élaboration de la CDN 2020-2021 : * Les informations et données de base sur la formulation de la première CDN et des politiques climatiques n’étaient souvent que partiellement disponibles. Il s’agit notamment de certaines données et méthodologies comme l’inventaire des émissions de gaz à effet de serre, de modèles à utiliser pour élaborer les valeurs de référence et les objectifs, ainsi que d’informations sur le processus décisionnel. Ce déficit d’informations a obligé à recourir à des ressources supplémentaires pour combler ces lacunes. De plus, cela a entraîné des retards et a posé des problèmes lors des discussions sur certains secteurs et sur les ajustements à apporter aux objectifs de la CDN précédente.
* La plupart des pays ont bénéficié, pour la révision de leur CDN, de l’aide de partenaires de développement, sous forme de soutien financier ou technique de consultants externes. Chaque partenaire a travaillé sur différents éléments de la CDN.
* Beaucoup de pays sont confrontés à nombreux changements de personnel entre les agences. Le savoir institutionnel sur la formulation de la CDN précédente risque donc d’être limité.
 |
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# Personnes ayant contribué à cette liste de contrôle

| **Institution** | **Nom** | **Coordonnées (e-mail ou téléphone)** | **Sections remplies de la liste de contrôle** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

## Informations de base

Cette section offre un aperçu de la CDN révisée.

### Pays

|  |
| --- |
|       |

### Date de soumission de la CDN

|  |
| --- |
|       |

### La CDN est :

[ ]  Un document révisé

[ ]  Un nouveau document

### Qui a participé à la rédaction de la CDN ?

Indiquez les noms et les adresses e-mail des personnes qui ont rédigé la CDN et qui ont révisé le document. Si des consultant·e·s y ont participé, veuillez indiquer l’institution pour laquelle ils ou elles travaillent ou l’entité qui les a engagé·e·s pour aider le gouvernement.

| **Institution** | **Nom** | **Coordonnées (e-mail ou téléphone)** | **Responsabilités dans le processus de révision de la CDN** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

### Quelles ont été les principales contributions utilisées lors de la préparation de la révision de la CDN ?

Par exemple, politiques ou stratégies nationales, stratégies et plans sectoriels, rapports, réglementations et toute autre législation ou étude.

|  |
| --- |
|       |

## Définition du champ d’application de la CDN

Cette section a pour but de documenter les personnes qui ont participé à la définition des domaines à inclure dans la CDN révisée, ainsi que l’ensemble même du processus.

###  Quelle institution nationale a dirigé le processus de révision de la CDN et quelles étaient ses responsabilités ?

Indiquez le nom de l’institution qui a dirigé le processus et ses principales responsabilités dans ce processus. Si possible, ajoutez les fonctions et les coordonnées des personnes impliquées.

|  |
| --- |
|       |

###  Quels éléments d’amélioration ont été identifiés dans la CDN révisée ?

L’amélioration peut, par exemple, porter sur l’atténuation (élargissement du champ des secteurs ainsi que des gaz à effet de serre identifiés par le GIEC, hausse des ambitions des objectifs préexistants ou inclusion de nouveaux programmes), sur l’adaptation (nouveaux programmes), sur la progression vers des objectifs d’ampleur nationale ou sur la qualité globale de la CDN.

### Quelles ont été les limitations à l’amélioration du champ d’application, des objectifs et/ou de la qualité de la CDN ?

|  |
| --- |
|       |

### Quelles ont été les principales composantes de la méthodologie utilisée pour réviser la CDN ?

Indiquez, depuis le début jusqu’à la soumission, les principaux processus qui ont permis de réviser la CDN et le temps accordé à chaque composante. Exemples possibles : consultations de parties prenantes, analyse politique, stratégie financière et/ou plan de mise en œuvre.

|  |
| --- |
|       |

### Quel a été le calendrier de la révision de la CDN ?

|  |
| --- |
|       |

### Le temps alloué a-t-il été suffisant ?

[ ]  Non

[ ]  Oui

Si le temps alloué n’était pas adéquat pour l’une des composantes, expliquez pourquoi et ajoutez des recommandations qui permettraient d’estimer avec plus de précision le temps à consacrer à chaque composante.

|  |
| --- |
|       |

### Quel type d’analyse technique a été réalisé pour évaluer le champ de la révision de la CDN ?

Par exemple, une actualisation du bilan énergétique de l’inventaire des gaz à effet de serre, une analyse documentaire des incitations fiscales à l’adoption de véhicules électriques ou un rapport sur l’intégration de la dimension du genre. Veuillez indiquer les URL, les références ou l'endroit où sont stockées les données pertinentes et/ou le ou les partenaires qui ont préparé l’analyse. Si la conclusion contient des éléments à retenir, par exemple : « ce rapport conclut que les objectifs du secteur X doivent être révisés ; un processus de révision a donc été organisé pour X ».

[ ]  Élaboration d’une Communication nationale

[ ]  Analyse des vulnérabilités/risques

[ ]  Dialogue entre parties prenantes

[ ]  Autre :

|  |
| --- |
|       |

## Appui externe à la révision de la CDN

Cette section documente principalement l’appui technique et financier externe demandé par le pays pour les activités de révision de la CDN. Elle étudie également si l’appui fourni a été suffisant et recueille des recommandations en vue d’améliorations futures. Les responsables du gouvernement impliqués dans le processus de révision de la CDN sont les mieux placés pour remplir cette section.

### Un appui externe a-t-il été demandé pour la révision de la CDN ?

[ ]  Non : passer directement à la section 4

[ ]  Oui

### Quel canal le pays a-t-il utilisé pour demander de l’aide ?

[ ]  Partenariat NDC (*NDC Partnership*)

[ ]  Contacté par un partenaire externe

[ ]  A contacté un partenaire externe

[ ]  Autre (veuillez préciser, il peut notamment s’agir d’autres programmes comme la Promesse climatique du PNUD) :

|  |
| --- |
|       |

### Le cas échéant, quels ont été les besoins financiers demandés ?

Il peut s’agir du budget d’activités ou simplement des activités pour lesquelles un budget externe a été demandé.

|  |
| --- |
|       |

### Qui a fourni le financement externe ?

Il peut notamment s’agir du financement nécessaire pour engager des consultants externes, acheter des licences logicielles, recevoir un appui pour les activités de révision de la CDN ou couvrir les frais d’organisation d’ateliers ou de participation de parties prenantes.

|  |
| --- |
|       |

### Les ressources financières allouées ont-elles été suffisantes ?

[ ]  Non

[ ]  Oui

S’il y a lieu, suggérez des améliorations :

|  |
| --- |
|       |

### Dans quel(s) domaine(s) le pays a-t-il reçu un appui externe ?

[ ]  Atténuation

[ ]  Adaptation

### Quel type d’appui externe le pays a-t-il reçu pour la révision de la CDN ?

[ ]  Calcul des coûts de la CDN

[ ]  Renforcement des capacités

[ ]  Aide financière

[ ]  Égalité de genre et inclusion sociale

[ ]  Plan de mise en œuvre

[ ]  Transfert de technologies

[ ]  Évaluation de l'atténuation des émissions

[ ]  Autre (veuillez préciser, il peut s’agir de tout autre type d’appui reçu par le pays) :

|  |
| --- |
|       |

### Quel type d’appui chaque institution ou conseiller externe a-t-il apporté ?

Veuillez énumérez les rôles et responsabilités de chaque conseiller ou institution externe et les activités correspondantes. Ajoutez vos réflexions et recommandations sur le rôle des conseillers externes.

|  |
| --- |
|       |

### Y a-t-il eu des synergies ou des chevauchements entre les activités des partenaires externes ?

[ ]  Non

[ ]  Oui (veuillez préciser comment les synergies ou les chevauchements ont été gérés) :

|  |
| --- |
|       |

### Le cas échéant, quels ont été les besoins de renforcement des capacités exprimés ?

Certaines catégories de renforcement des capacités sont proposées ci-dessous, mais vous pouvez ajouter vos besoins spécifiques s’ils ne figurent pas dans cette liste.

[ ]  Formation à l’élaboration et à la gestion de l’inventaire des gaz à effet de serre

[ ]  Formation au calcul des coûts/à l’analyse coût-bénéfice de la CDN

[ ]  Amélioration de la coordination interministérielle

[ ]  Autre :

|  |
| --- |
|       |

### Le cadre du soutien apporté relatif aux activités de renforcement des capacités était-il suffisant ?

[ ]  Non (suggérez des améliorations, s’il y a lieu)

[ ]  Oui (énumérez certaines des activités de renforcement des capacités fournies)

|  |
| --- |
|       |

### Le ou les partenaires externes disposaient-ils de capacités suffisantes pour apporter les prestations attendues de leurs activités ?

[ ]  Non

[ ]  Oui

S’il y a lieu, suggérez des améliorations :

|  |
| --- |
|       |

### Quels enseignements avez-vous tirés de la demande et de la réception d’appui externe dans le cadre de ce processus de révision de la CDN ?

Veuillez préciser en quoi l’appui externe a contribué à la révision de la CDN. Si vous avez des recommandations d’amélioration, veuillez les ajouter dans l’encadré.

|  |
| --- |
|       |

## Coordination globale de la révision de la CDN

Cette section documente le mécanisme de coordination entre les conseillers externes et les agents gouvernementaux impliqués dans la révision de la CDN. Les conseillers externes rempliront cette section en premiers, suivis par les fonctionnaires.

### Un mécanisme de coordination a-t-il été défini pour le processus de révision de la CDN ?

[ ]  Non : passez directement à la question 4.8 sur les recommandations

[ ]  Oui

### Quelle institution a été le principal coordonnateur du processus de révision de la CDN ?

Veuillez indiquer le nom de l’entité, la personne cheffe de file, sa fonction et, si possible, ses coordonnées.

|  |
| --- |
|       |

### Par quel moyen le pays et les partenaires de mise en œuvre ont-ils régulièrement coordonné leur action pendant toute la durée du processus de révision de la CDN ?

[ ]  E-mails

[ ]  Réunions et ateliers virtuels

[ ]  Réunions et ateliers en présentiel

[ ]  Aucun mécanisme régulier

[ ]  Autre (veuillez préciser) :

|  |
| --- |
|       |

### À quelle fréquence le mécanisme ci-dessus a-t-il été utilisé pour la coordination ?

Veuillez indiquer s’il était hebdomadaire, bimensuel, mensuel, trimestriel ou autre.

|  |
| --- |
|       |

### Quelles ressources technologiques, capacitaires, financières et/ou autres ont été allouées à la coordination ?

Ces ressources peuvent notamment inclure des plateformes de communication virtuelle comme Zoom, la désignation d’une personne par le gouvernement pour prendre des notes pendant les réunions et pour envoyer les invitations, ou des ressources financières mises de côté pour les réunions en présentiel avec des partenaires présents dans le pays.

|  |
| --- |
|       |

### Quelles organisations ont participé à la coordination régulière ?

| **Organisation** | **Nom du représentant** | **Rôle dans le processus de révision de la CDN** | **Coordonnées (e-mail et téléphone)** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

### Le gouvernement a-t-il demandé un appui pour coordonner les activités de révision entre les parties prenantes ?

[ ]  Non

[ ]  Oui

Si oui, veuillez préciser le type d’appui que le gouvernement a reçu :

|  |
| --- |
|       |

### Quels enseignements peuvent être tirés de ce cycle de révision pour les futurs processus de coordination de la CDN ?

Veuillez indiquer les réflexions et suggestions d’amélioration tirées de votre expérience.

|  |
| --- |
|       |

## Participation des parties prenantes

### Quelles ont été les principales parties prenantes nationales associées au processus de révision ? Quels ont été leurs rôles et leurs responsabilités ?

Veuillez indiquer leur nom et le nom de l’organisation. Il peut s’agir de parties prenantes de la société civile, d’entreprises privées, d’entités gouvernementales et d’autres personnes concernées. Un exemple de responsabilité serait le ministère des Transports participant à des réunions de mise à jour virtuelles mensuelles et à des ateliers de validation et fournissant des données liées au transport.

| **Nom** | **Organisation** | **Rôle** |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

### Quels conseils essentiels donneriez-vous à l’équipe chargée d’organiser le prochain processus de consultation des parties prenantes ?

S’il n’y a pas eu de processus associant les parties prenantes, indiquez si ou comment vous assureriez la participation des parties prenantes lors de la prochaine révision.

|  |
| --- |
|       |

## Modélisation de l’atténuation pour les projections d’émissions de gaz à effet de serre

Cette section cible les activités techniques de modélisation portant sur l’atténuation pour les secteurs définis dans les Lignes directrices 2006 du GIEC. Elle passe en revue le logiciel utilisé pour créer les modèles, les données incluses dans la modélisation, les principales hypothèses des stratégies d’atténuation et les éléments à retenir pour chaque modèle. Une fiche technique plus détaillée destinée à recueillir des informations sur la modélisation de l’atténuation est disponible via le lien suivant : [Transfert de données pour CND](https://www.transparency-partnership.net/system/files/document/Data%20Handover%20for%20NDC%20Revision_French.xlsx). Les institutions ayant contribué aux efforts de modélisation rempliront particulièrement cette section au mieux de leurs capacités.

### Quel logiciel de modélisation a été choisi et pour quels secteurs a-t-il été utilisé ? Pourquoi ce modèle a-t-il été choisi ?

Si différents logiciels ont été utilisés pour modéliser différents secteurs, indiquez chaque secteur et les raisons pour lesquelles le logiciel a été choisi.

|  |
| --- |
|       |

### Qui a effectué la modélisation (institution, consultant, conseiller externe, etc.) ?

Si de multiples personnes ont participé, veuillez les mentionner et indiquer leur rôle respectif.

|  |
| --- |
|       |

### Quelles hypothèses ont été posées pour créer des références d’émissions dans les modèles destinés à la révision de la CDN ?

Veuillez indiquer l’année de référence et les autres hypothèses, y compris les hypothèses de PIB sous-jacentes, les données sur l’utilisation et les ventes des transports, le coût de l’électricité, la couverture forestière, etc.

|  |
| --- |
|       |

### Veuillez indiquer les principales hypothèses socio-économiques qui sous-tendent les scénarios d’atténuation.

« Socio-économique » désigne les indicateurs portant sur la population et l’économie, par exemple le taux de croissance démographique ou le PIB par habitant.

|  |
| --- |
|       |

### Un inventaire de référence des émissions existait-il avant que la modélisation pour cette révision de la CDN ne soit entrepris ? Indiquez tous les documents qui contenaient des références pour les émissions de gaz à effet de serre.

[ ]  Communication nationale ; si oui, année de la communication la plus récente :

[ ]  Rapport biennal actualisé ; si oui, année du rapport le plus récent :

[ ]  Autres documents liés aux émissions (à énumérer ci-dessous) :

|  |
| --- |
|       |

### D’où proviennent les données utilisées pour la modélisation et qui les a récupérées ?

Si de multiples partenaires de mise en œuvre ou agences gouvernementales ont participé à cette étape, veuillez les énumérer et décrire les données qu’ils ont recueillies. Si possible, ajoutez des références telles que des URL. Si certaines parties prenantes ont communiqué des données non publiques, veuillez l’indiquer spécifiquement.

| **Données récupérées** | **Emplacement des données** | **Institution impliquée** |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

### Les données étaient-elles suffisantes pour produire de futures stratégies d’atténuation ?

[ ]  Non

[ ]  Oui

Si la réponse est « non », comment ce déficit de données a-t-il été géré ?

|  |
| --- |
|       |

### Quelles stratégies d’atténuation ont été produites ? Laquelle a été choisie pour les objectifs de la CDN révisée ? Quelles sont les raisons de ce choix ?

Si plusieurs modèles ont été utilisés pour les différents secteurs, veuillez les présenter dans des paragraphes séparés. Les stratégies peuvent inclure : a) un scénario de statu quo sans aucune mesure d’atténuation, b) un scénario avec des mesures d’atténuation existantes, c) un scénario avec des mesures d’atténuation supplémentaires et d) des scénarios expérimentant différents niveaux cibles pour les mêmes mesures d’atténuation.

|  |
| --- |
|       |

### Veuillez énumérer les hypothèses qui sous-tendent la stratégie d’atténuation choisie.

Les hypothèses comprennent, par exemple, l’augmentation nécessaire de la capacité nationale de production d’électricité, des économies d’énergie résultant de l’amélioration de l’efficacité énergétique des bâtiments, une hausse du pourcentage de vente de véhicules électriques et/ou un changement dans le combustible utilisé pour la cuisine.

|  |
| --- |
|       |

### Combien de temps a duré le processus de modélisation ?

|  |
| --- |
|       |

### Où sont stockées les données compilées pour le(s) modèle(s) et le(s) modèle(s) ?

|  |
| --- |
|       |

### Qui a accès aux données et au modèle ?

|  |
| --- |
|       |

### Quelles ont été les principales difficultés rencontrées lors du processus de modélisation ?

Exemples de problèmes récurrents : acquisition de la licence pour le modèle logiciel, manque d’équipements technologiques et changement fréquent des attentes.

|  |
| --- |
|       |

### Les mêmes modèles devront-ils être utilisés pour la mise à jour de 2025 ?

[ ]  Non (veuillez indiquer pourquoi) :

[ ]  Oui (veuillez indiquer pourquoi) :

|  |
| --- |
|       |

### Comment les difficultés de modélisation rencontrées lors de ce cycle pourront-elles être résolues lors du cycle de révision de 2025 ?

|  |
| --- |
|       |

## Adaptation

Cette section documente les processus, évaluations et modèles liés à l’adaptation qui ont accompagné la CDN révisée. Les personnes qui travaillent dans les institutions ayant participé à la formation du Plan national d’adaptation, qui ont réalisé des évaluations des risques de vulnérabilité climatique ou qui ont contribué aux sections de la CDN révisée portant sur l’adaptation sont probablement les mieux placées pour remplir cette section.

### Existait-il au niveau national une stratégie ou un plan d’adaptation ayant alimenté les composantes d’adaptation incluses dans la CDN révisée ?

[ ]  Non

[ ]  Oui

En cas de réponse négative, expliquez pourquoi et suggérez des améliorations, s’il y a lieu :

|  |
| --- |
|       |

### Quels autres plans, stratégies ou politiques portant sur l’adaptation ont été incorporés à la CDN révisée ?

Veuillez mentionner les éventuels programmes d’adaptation extraits d’un document national précis. En l’absence d’un tel programme, passez à la section suivante.

|  |
| --- |
|       |

### Quelles évaluations ont été entreprises pour éclairer les priorités d’adaptation dans la CDN ?

Exemple d’évaluation de l’adaptation : évaluation des risques et des vulnérabilités climatiques ou modèle incluant une cartographie des risques et des dangers de différentes zones d’un pays. Veuillez également préciser les secteurs pour lesquels une évaluation des vulnérabilités a été réalisée.

|  |
| --- |
|       |

### Où sont stockées les données compilées pour l’évaluation et le(s) modèle(s) ?

|  |
| --- |
|       |

### Qui a accès aux données et au modèle ?

|  |
| --- |
|       |

### Quels sont les enseignements tirés de l’inclusion de programmes d’adaptation dans la prochaine CDN ?

Les enseignements peuvent inclure l’identification et la résolution des déficits d’adaptation, des recommandations sur des processus pertinents et/ou la réalisation de certaines évaluations.

|  |
| --- |
|       |

## Liens avec d’autres processus

Si des processus ont été menés en parallèle pour la préparation de stratégies de développement nationales ou sectorielles ou s’il y avait d’autres processus touchant au changement climatique, à l’atténuation des émissions, l’adaptation ou toute autre composante de la CDN révisée, cette section explique comment ces processus ont été incorporés.

### Quels ont été les processus menés en parallèle pertinents pour la formulation de la CDN ?

|  |
| --- |
|       |

### Comment le processus de révision de la CDN a-t-il été aligné sur d’autres politiques liées au changement climatique et inspiré par ces dernières ?

Par exemple, élaboration du Plan national d’adaptation, Stratégie à long terme de développement à faibles taux d’émissions ou une stratégie nationale de développement énergétique.

|  |
| --- |
|       |

## Rédaction de la CDN révisée

Toutes les institutions qui ont rédigé la CDN et recueilli un feedback auprès de parties prenantes au sujet de la version provisoire du document rempliront particulièrement cette section au mieux de leurs capacités.

### Quelles ressources ont servi de référence pour la structure de la CDN ?

[ ]  Informations, clarté, transparence et compréhension (ICTU)

[ ]  Propre modèle du pays

[ ]  Autre (veuillez préciser) :

|  |
| --- |
|       |

### La version provisoire de la CDN était-elle ouverte au feedback des parties prenantes ?

[ ]  Non

[ ]  Oui

Si oui, notez les parties prenantes qui ont fourni un feedback :

|  |
| --- |
|       |

### En quelles langues la version provisoire de la CDN a-t-elle été mise à la disposition du public ?

☐ Sans objet (la version provisoire de la CDN n’a pas été mise à la disposition du public en vue d’obtenir un feedback)

☐ Langue nationale (si différente de l’anglais)

☐ Anglais

☐ Autres langues locales

Veuillez énumérer les langues dans lesquelles la CDN a été préparée :

|  |
| --- |
|       |

### Si la version provisoire de la CDN a été mise à la disposition du public, comment le feedback a-t-il été incorporé ?

Mentionnez tous les processus, tels que le partage de la version provisoire sur un portail gouvernemental, la durée pendant laquelle la version provisoire de la CDN a été mise à la disposition du public en vue d’obtenir du feedback et les éventuels ateliers organisés pour discuter des modifications.

|  |
| --- |
|       |

## Approbation et soumission de la CDN révisée

Le gouvernement est le mieux placé pour répondre aux questions de cette section relative à la validation et à l’approbation nationales de la CDN révisée.

### Quel processus national a été utilisé pour valider la CDN révisée ?

Les pays disposent de processus différents. Certains pays exigent uniquement une validation de la part de l’organe gouvernemental approprié, d’autres disposent d’un processus de consultation des groupes autochtones et d’autres entités. Veuillez inclure une description du processus et du calendrier dans la section ci-dessous.

|  |
| --- |
|       |

### Quel organe national a validé la CDN révisée ?

|  |
| --- |
|       |

### Quelles parties du processus d’approbation de cette CDN se sont bien passées et quelles sont les recommandations pour améliorer le processus d’approbation lors du cycle suivant ?

Utilisez l’espace ci-dessous pour noter vos réflexions et recommandations pour les futurs cycles de révision de la CDN. Si vous avez été confronté à des retards ou à des changements majeurs lors du processus d’approbation de la CDN, veuillez les énumérer et proposer d’éventuelles solutions.

|  |
| --- |
|       |

La liste de contrôle de la CDN est un modèle flexible qui peut être adapté au contexte de chaque pays.

Les opinions exprimées dans cette publication relèvent de la seule responsabilité des auteurs et ne reflètent pas nécessairement les vues du ministère fédéral allemand de l'Environnement, de la Protection de la nature et de la Sûreté nucléaire (BMU).

La liste de contrôle de la CDN a été préparée par *Climate Analytics* et par le projet de soutien à la mise en œuvre de l'Accord de Paris (*Support project for the implementation of the Paris Agreement - SPA*) qui est réalisé par la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH et financé par l’Initiative internationale pour la protection du climat (*International Climate Initiative - IKI*) du ministère fédéral de l'Environnement, de la Protection de la nature et de la Sûreté nucléaire (BMU).

1. La liste de contrôle a été élaborée par le projet de soutien à la mise en œuvre de l'Accord de Paris (*Support project for the implementation of the Paris Agreement - SPA*) et par *Climate Analytics* (CA). [↑](#footnote-ref-2)
2. Pour plus d’informations sur le processus, voir la publication [« Prochaines étapes au titre de l’Accord de Paris et du paquet climat de Katowice »](https://www.transparency-partnership.net/documents-tools/guidance-policy-makers-ndcs-and-etf) du Partenariat pour la Transparence dans l'Accord de Paris (*Partnership on Transparency in the Paris Agreement - PATPA*). [↑](#footnote-ref-3)
3. La préparation du rapport biennal au titre de la transparence (RBT) et des stratégies à long terme (*LTS*) peuvent bénéficier de telles informations obtenues pour l’élaboration des valeurs de référence, l’identification des hypothèses ou le processus de fixation des objectifs d’atténuation et d’adaptation. [↑](#footnote-ref-4)